



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 PŽ-3/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SIBNAVAL d.o.o. u stečaju, OIB 27935454057, iz Šibenika, Drvarska 31, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ivanka Bosotina, iz Zadra, odlučujući o žalbi vjerovnika ICEBERG INTERNATIONAL TRADING d.o.o., OIB 52267874404, Zagreb, Horvatovac 90, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-805/2016-109 od 2. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 8. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Iceberg International Trading d.o.o. iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-805/2016-109 od 2. prosinca 2019.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem pokretnina stečajnog dužnika, plastična brodica oznake 636 ŠB, godina gradnje 1982., upisana u Očevidniku brodica Lučke kapetanije Šibenik, dosuđena kupcu Nenadu Mihaljeviću. Utvrđeno je da je kupac platio cijenu s obzirom na činjenicu da je uplatio jamčevinu u iznosu od 35.663,15 kn, a najviša valjana ponuda je bila u iznosu od 34.001,00 kn. Određeno je po pravomoćnosti rješenja pokretninu predati kupcu i brisati razlučna prava te rješenje upisati u Očevidnik brodica pri Lučkoj kapetaniji Šibenik, a Financijskoj agenciji je naloženo ponuditeljima čije ponude nisu prihvaćene kao i kupcu, za razliku vratiti uplaćenu jamčevinu. Pri tome se sud pozvao na odredbu članka 103. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17) te na odredbe Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14 i 1/19; u daljnjem tekstu: Pravilnik).

Vjerovnik Iceberg International Trading d.o.o. iz Zagreba je podnio žalbu protiv rješenja navodeći da je kao najveći vjerovnik u ovom stečajnom postupku nezadovoljan rješenjem s obzirom na to da nije bilo moguće izvršiti pregled brodice prije davanja ponuda, odnosno potencijalni kupci nisu imali dovoljno elemenata za određivanje realne cijene brodice, pa samim time nije postignuta najviša cijena. Stoga žalitelj smatra da je kao vjerovnik oštećen i predlaže predmetni postupak poništiti, omogućiti nesmetani pregled plovila i ponoviti postupak elektroničke javne dražbe odnosno usmeno javno nadmetanje. Pri tome još navodi da elektroničko nadmetanje ne garantira ravnopravnost ponuđača, već pogoduje onima koji imaju više neovisnih profesionalnih informatičara.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ).

Rješenje je pravilno i zakonito.

Iz spisa predmeta proizlazi da je sukladno odredbi članka 247. stavka 1. SZ-a u vezi sa stavkom 8. tog članka odlučeno predmetnu pokretninu prodati u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama, o čemu je odlučeno rješenjem od 13. kolovoza 2018. (str. 303. spisa).

Također iz spisa proizlazi da je sud sukladno odredbi članka 92. stavka 1. Ovršnog zakona odredio i proveo ročište radi utvrđivanja vrijednosti predmetne pokretne, 25. listopada 2018. (str. 311. spisa), nakon čega je donio zaključak od 6. prosinca 2018. kojim je vrijednost pokretne koja je predmet prodaje određena u iznosu od 356.631,50 kn, te su određeni uvjeti pod kojima će Financijska agencija izvršiti prodaju neke pokretne elektroničkom javnom dražbom.

Tako zakonitim postupanjem otklonjena je osnovanost žalbenih navoda da nije bilo moguće procijeniti predmetnu pokretninu radi postizanja odgovarajuće cijene u postupku prodaje elektroničkom javnom dražbom.

Nisu osnovani niti žalbeni navodi da elektronička javna dražba ne daje jednake mogućnosti svim sudionicima za sudjelovanje u postupku nadmetanja, a iz izvješća Financijske agencije o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi na str. 346. do 365. spisa proizlazi da je Financijska agencija provela elektroničku javnu dražbu sukladno odredbama Pravilnika te da je sukladno tom izvješću prvostupanjski sud donio pobijano rješenje o dosudi predmeta prodaje najpovoljnijem ponuditelju, sukladno podacima o izvršenom nadmetanju putem elektroničke javne dražbe.

Kako je prvostupanjsko rješenje u svemu pravilno i zakonito i sukladno odredbama Ovršnog zakona na koje se sud pozvao o provođenju ovrhe na nekretninama koje se odredbe na odgovarajući način primjenjuju i u slučaju prodaje pokretne stvari, brodice na kojoj postoji razlučno pravo, to je rješenje kao pravilno i zakonito valjalo potvrditi na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 8. siječnja 2010.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Jelena Čuveljak

Broj zapisa: **17892-beb2a**

Kontrolni broj: **001be-3cc8f-2b754**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JELENA ČUVELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.